

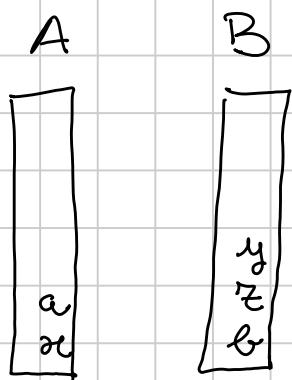
EGMO CAMP - COMBINATORIA

Note Title

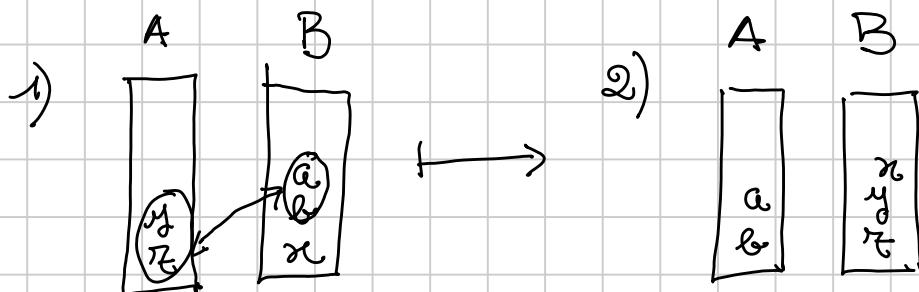
1/21/2018

C1

OSS PRELIMINARE: se dimostro che posso scambiare una carta alla volta ho vinto.



Come mettiamo 'g' in A al posto di 'x'?



Questo algoritmo permette usando una sequenza finita di mosse di costruire ogni scatola una carta alla volta "disturbando" solo le scatole che contengono carte "sbagliate".

Questo ci permette di concludere perché costruiamo le scatole una per volta.

C2

$$[a_1 \ a_2 \ \dots \ a_n]$$

$$\forall m \quad 1 \leq m \leq n$$

OSS. 1 $m=1 \rightarrow a_1$ o a_n è intero. \Rightarrow senza perdite di generalità, a_1 intero.

OSS. 2: n dispari

$$\begin{array}{ccccccc} & & & & & m \text{ dispari} \\ & 1 & \frac{1}{2} & \frac{1}{2} & \dots & \dots & \frac{1}{2} \\ & & & & & & \\ & & & & & & m \text{ pari} \end{array}$$

Caso $n = 2k$



- $m=n \rightarrow \sum_{i=1}^{2k} a_i$ intera

- $m=k \rightarrow \sum_{i=1}^k a_i, \sum_{i=k+1}^{2k} a_i$ intere

- $m=k-1 \rightarrow \sum_{i=1}^k a_i$ intera $\circ \quad \sum_{i=k+2}^{2k} a_i$ intera

\Downarrow \Downarrow

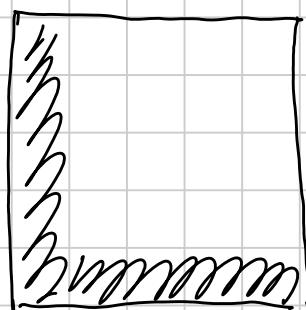
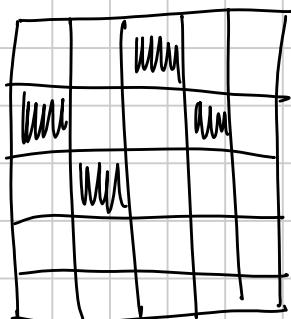
a_k intero \circ a_{k+1} intero

\Rightarrow ci sono almeno 2 interi nella sequenza

$$n = 4a + 2 \quad (n \equiv 2 \pmod{4})$$

$$\begin{array}{c|ccccc|ccccc} 1 & \frac{1}{2} & \frac{1}{2} & \dots & \frac{1}{2} & | & 1 & \frac{1}{2} & \dots & \frac{1}{2} \\ n = 4a & 1 & \frac{1}{2} & \dots & \frac{1}{2} & | & 1 & \frac{1}{2} & \dots & \frac{1}{2} \\ \hline & \dots & \dots & & & & \dots & \dots & & \dots \end{array}$$

C3

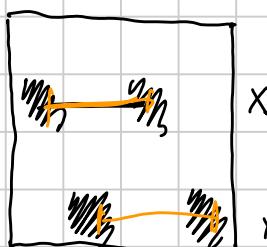


OSS. 1

$2n-1$ caselle nere

"2 L" non ci sono parallelogrammi.

Se ho (\geq) $2n$ caselle nere \Rightarrow c'è un parallelogramma.



Caso + semplice: in ogni riga ho 2 caselle nere

Consideriamo i \triangle con due lati orizzontali

Le distanze possibili sono $n-1$ ma le righe sono $n \Rightarrow$ per pigeonhole c'è (almeno) una distanza ripetuta \Rightarrow c'è un \angle

Sia a_i il n° di caselle nere della i-esima riga

Quante distanze distinte tra loro posso formare?



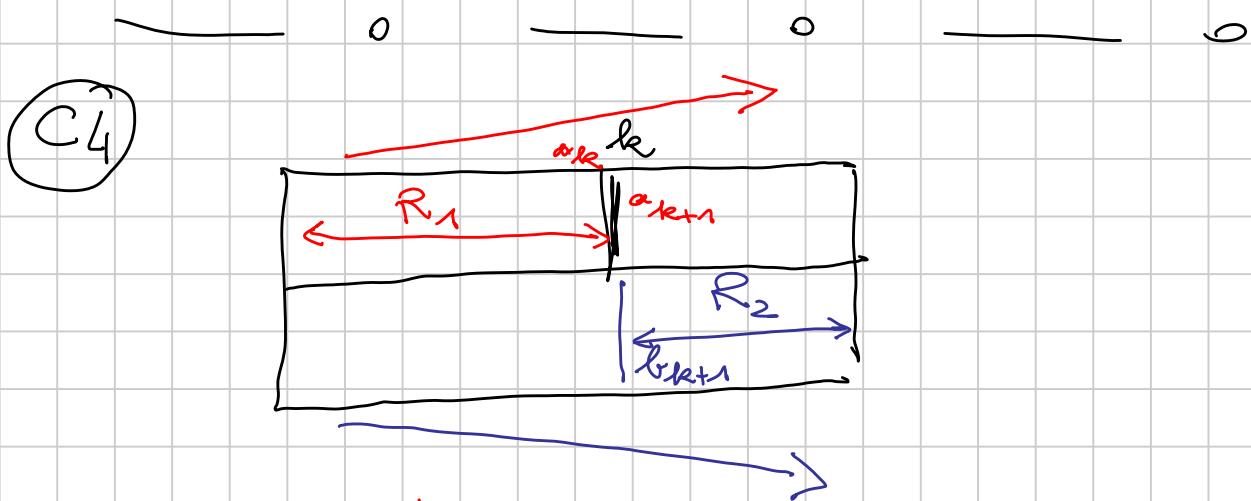
$a_i - 1$ ($\text{se } a_i \geq 2$)

Se $a_i = 0$ oppure $a_i = 1$

totale di distanze distinte

$$\leq \sum_{i=1}^n (a_i - 1) = \left(\sum_{i=1}^n a_i \right) - n = 2n - n = n$$

Poiché $n \geq n-1$ ho due distanze che si ripetono (e sono sicuramente su righe diverse).



a_i è l'i-esimo elemento della seconda riga

$$a_1 \leq a_2 \leq \dots \leq a_i \leq \dots \leq a_n$$

b_j è il j-esimo elemento della seconda riga

$$b_1 > b_2 > b_3 > \dots > b_j > \dots > b_m$$

$$R_1 = \sum_{i=1}^k a_i$$

abbiamo scelto k in modo che $R_1 \leq \frac{m+1}{4}$

ma $R_1 + a_{k+1} > \frac{m+1}{4}$

- $a_{k+1} > a_k$
- $R_1 + a_{k+1} > \frac{m+1}{4}$
- $R_1 \leq k \cdot a_k$
||
 $a_1 + a_2 + a_3 + \dots + a_k$

$$M = \max \left\{ \frac{m+1}{4} - R_1, a_k \right\}$$

$$M \leq a_{k+1} \leq 1$$

$$b_{k+1} = \frac{1 - a_{k+1}}{m} \leq 1 - M$$

$$R_2 = \sum_{i=k+1}^m b_i$$

Voglio dimostrare che

$$R_2 \leq \frac{m+1}{4}$$

Ma io so che $R_2 \leq (m-k) b_{k+1}$ perché

b_{k+1} è il termine più grande nella somma R_2

$$\Rightarrow R_2 \leq (m-k)(1-M) \quad (\text{per le condizioni su } b_{k+1})$$

Sono le valga

$$(m-k)(1-M) \stackrel{?}{\leq} \frac{m+1}{4}$$

★ $M \stackrel{?}{\geq} 1 - \frac{m+1}{4(m-k)}$ $m \neq k$

Se $a_{lk} > 1 - \frac{m+1}{4(m-k)} \Rightarrow M > 1 - \frac{m+1}{4(m-k)}$



Ho la tesi in questo caso !!

Se $a_{lk} < 1 - \frac{m+1}{4(m-k)}$

$$R_1 \stackrel{\uparrow}{\leq} k \cdot a_{lk} \leq k - \frac{k(m+1)}{4(m-k)} \quad (1)$$

per sopra

A questo punto

$$\frac{m+1}{4} - R_1 > \frac{m+1}{4} - k + \frac{k(m+1)}{4(m-k)}$$

$$M \stackrel{?}{\geq} \frac{m+1}{4} - R_1 > \frac{m(m+1)}{4(m-k)} - k \stackrel{\bullet}{\geq} 1 - \frac{m+1}{4(m-k)}$$



$$(m+1)^2 \stackrel{?}{\geq} 4(m-k)(k+1)$$

AM - GM

$$\Rightarrow \sqrt{(m-k)(k+1)} \leq \frac{m-k+k+1}{2} = \frac{m+1}{2}$$

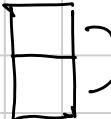
\Rightarrow Allora ★ è vera e da questo ho la tesi

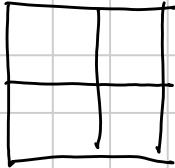
$$m = k \quad \text{Ho provato} \quad R_1 = \sum_{i=1}^m a_i \leq \frac{m+1}{4}$$

$$\Rightarrow R_2 = 0 \leq \frac{m+1}{4}$$

• $\frac{m+1}{4} \geq 1 > a_1$ se $m \geq 3$

Se $m \geq 3$ sicuramente $k \geq 1$

Se $m = 1$  uno dei due è $\leq \frac{1}{2}$

se $m = 2$  se $a_1 > \frac{3}{4}$ $k = 0$

$$a_2 > a_1 > \frac{3}{4}$$

$$\Rightarrow b_2 \leq b_1 < \frac{1}{4}$$

$$b_1 + b_2 \leq \frac{1}{2} \quad \square$$

QED